

Christa Futscher

Le développement individuel des chercheurs comme facteur de scientificité



Psychotherapie-Wissenschaft
14. Jahrgang, Nr. 2, 2024, Seite 81–82
DOI: 10.30820/1664-9583-2024-2-81
Psychosozial-Verlag

Impressum

Psychotherapie-Wissenschaft

eISSN 1664-9591

14. Jahrgang Heft 2/2024

<https://doi.org/10.30820/1664-9583-2024-2>

info@psychotherapie-wissenschaft.info

www.psychotherapie-wissenschaft.info

Herausgeber

Assoziation Schweizer Psychotherapeutinnen

und Psychotherapeuten

Geschäftsstelle ASP

Riedtlistr. 8

CH-8006 Zürich

Tel. +41 43 268 93 00

www.psychotherapie.ch

Redaktion

Mara Foppoli, Lugano

Lea-Sophie Richter, Zürich

Mario Schlegel, Zürich

Peter Schulthess, Zürich

Hinweise für AutorInnen befinden
sich auf der Homepage der Zeitschrift:
www.psychotherapie-wissenschaft.info

Verlag

Psychosozial-Verlag GmbH & Co. KG

Walltorstr. 10

D-35390 Gießen

+49 6421 96 99 78 26

info@psychosozial-verlag.de

www.psychosozial-verlag.de

Anzeigen

Anfragen zu Anzeigen bitte an den Verlag:

anzeigen@psychosozial-verlag.de

Es gelten die Preise der auf www.psychosozial-verlag.de
einsehbaren Mediadaten.

ASP-Mitglieder wenden sich bitte direkt an

die ASP-Geschäftsstelle: asp@psychotherapie.ch

Datenbanken

Die Zeitschrift *Psychotherapie-Wissenschaft* wird regelmäßig
in der Abstract-Datenbank PsycInfo der American Psychological
Association (APA), im Directory of Open Journals (DOAJ)
und in den Publikationsdatenbanken PSYINDEX und
PsychArchives des Leibniz-Institut für Psychologie/Leibniz
Institute for Psychology (ZPID) erfasst.



Die Beiträge dieser Zeitschrift sind unter der Creative Commons
Attribution-NonCommercial-NoDerivs 3.0 DE Lizenz lizenziert.
Diese Lizenz erlaubt die private Nutzung und unveränderte
Weitergabe, verbietet jedoch die Bearbeitung und kommerzielle
Nutzung. Weitere Informationen finden Sie unter:
creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/de

Le développement individuel des chercheurs comme facteur de scientificité

Christa Futscher

Psychotherapie-Wissenschaft 14 (2) 2024 81–82

www.psychotherapie-wissenschaft.info

CC BY-NC-ND

<https://doi.org/10.30820/1664-9583-2024-2-81>

Mots clés : développement, science de la psychothérapie, facteur subjectif, scepticisme radical, lien et séparation, processus de recherche

Dans la science de la psychothérapie, on constate une tendance à la recherche qualitative qui intègre les aspects subjectifs (Barkham et al., 2021). Contrairement aux approches psychologiques traditionnelles qui mettent l'accent sur l'objectivité en excluant la subjectivité (Reichertz, 2015), les sciences sociales se focalisent de plus en plus sur le sujet et la subjectivité des chercheurs. Les approches philosophiques (Foucault, Althusser, Butler) mettent l'accent sur des thèmes axés sur la société, tandis que la psychothérapie met en avant le psychique et l'influence de l'histoire de vie. Le facteur subjectif est aussi pertinent dans les processus psychothérapeutiques que scientifiques (Burda, 2018 ; 2019). L'article examine la systématisation des méthodes scientifiques de psychothérapie en tenant compte du facteur subjectif par la combinaison d'une métaphore microscopique avec le scepticisme radical (Burda 2010).

Une compréhension plus approfondie des processus scientifiques de la psychothérapie nécessite la systématisation de la diversité méthodologique et la prise en compte du facteur subjectif. La conception individuelle de la réalité des chercheurs et les aspects de *changement* et de *développement* sont essentiels (Burda, 2019). Les changements apportés aux chercheurs par le processus de recherche sont décisifs pour le travail scientifique et peuvent être déduits théoriquement (Futscher, 2024). Les rencontres interpersonnelles et le développement personnel du chercheur sont des composantes décisives pour la classification systématique (ibid.).

L'étude de projets de recherche avec différents niveaux de précision est illustrée par une métaphore microscopique (ibid.). Une distinction est faite entre le chercheur et la préparation. La recherche en cours permet d'acquérir de nouvelles connaissances grâce à l'interaction entre les chercheurs et l'objet de l'étude (Burda, 2021b). Deux niveaux de recherche sont pris en considération : le niveau de la préparation et le niveau des examinateurs/trices. Trois niveaux de grossissement s'orientent sur le facteur subjectif : le *niveau de grossissement 1* montre un faible degré d'abstraction et donc des différences de compréhension minimales entre les auteurs et les lecteurs/trices (Futscher, 2024, p. 90). Le *niveau de grossissement 2* montre des descriptions de théories contextuelles et donc

de possibles différences de compréhension (ibid., p. 91). Le *niveau de grossissement 3* montre des représentations avec un haut degré d'abstraction et est pertinent pour l'évaluation de structures individuelles et générales (ibid., p. 93).

Le scepticisme radical associe des structures intellectuelles à des contenus et permet une représentation simplifiée de relations complexes, tout en conservant une ouverture à l'inconnu et la fragilité du rapport entre savoir et réalité (Burda, 2021a). La combinaison avec la métaphore microscopique met en évidence l'influence de l'individuel et d'autrui sur le facteur subjectif (Burda, 2018 ; Futscher, 2024). Le terme d'*ontomédiologie* désigne cette ontologie médiatique dans laquelle les *fantasmes* constituent la base de tous les contenus et sont en constante interaction (Burda, 2019). Les tendances fondamentales du *lien* et de la *séparation* caractérisent l'approche scientifique de la réalité et du monde (Burda, 2022). La *spirale ontologique* dérivée du scepticisme radical illustre le processus de changement en différenciant les niveaux d'ontologie (Burda, 2019). Le développement et l'approfondissement caractérisent le progrès scientifique (Futscher, 2024). Les *structures verticales et horizontales* illustrent l'émergence et l'influence des contenus *fantasmatisques* (Burda, 2019). La *confrontation avec l'indisponible*, en tant que savoir non accessible, est décisive pour la compréhension de la nouveauté épistémique (Burda, 2023).

Cette combinaison permet de créer des niveaux spécifiques pour l'étude des méthodes scientifiques de la psychothérapie. Les *niveaux et les degrés de grossissement* illustrent la complexité du facteur subjectif (Futscher, 2024). Les *connaissances spécialisées et les connaissances quotidiennes* se distinguent nettement, l'observation des détails spécialisés devant être apprise (Fleck, 2011). Les *connaissances et la réalité* nécessitent une prise de conscience de la séparation et la reconnaissance des points aveugles (Burda, 2021b). Le *comportement face à l'indisponible* génère de nouvelles connaissances par la reconnaissance du flou et exige une tolérance à l'ambiguïté (Vogel, 2023).

La *rencontre directe*, basée sur l'expérience de vie, conduit à un consensus sur le contenu sans nouvelles connaissances spécifiques au sujet. La *rencontre indirecte*

se distingue de celle-ci en se focalisant sur des efforts spécifiques à un thème et en produisant des unités structurales communicables (médiates) grâce à une dynamique d'ontologisation. Des graphiques illustrent la manière dont la confrontation thématique et l'expérience de vie interagissent dans la recherche et montrent le processus d'approfondissement thématique.

L'association d'un souci d'ordre avec le facteur subjectif montre une relation étroite avec la subjectivité des chercheurs. L'influence mutuelle de la recherche et des chercheurs souligne l'importance du contact humain. L'ouverture épistémique favorise le développement de thèmes et influence les rencontres interpersonnelles. Dans le champ de tension entre l'approfondissement thématique et l'expérience de vie, trois catégories de recherche se dessinent : la recherche qui *concrétise des données contextuelles de vie* ; la recherche *basée sur un impact approfondi* ; la recherche qui *inclut les deux*.

Des représentations graphiques illustrent ces processus. Le facteur subjectif est une contribution centrale à

la recherche scientifique en psychothérapie et facilite son analyse et sa classification. Cela conduit à un système de classification qui distingue les méthodes scientifiques de la psychothérapie d'autres approches de recherche et qui incite à la discussion.

Note biographique

Dr scient. pth. Mag. pharm. *Christa Futscher*, MA, est psychothérapeute reconnue au niveau fédéral en Suisse, analyste enseignante et superviseur à l'Institut C.G. Jung à Zurich et à la Société autrichienne de psychologie analytique, pharmacienne en Autriche et scientifique en psychothérapie.

Contact

Dr. Christa Futscher
Zielstr. 28
A-6840 Götzis
christa@futscher.at